

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIII Informativo semanal



INFO 704 22 de abril de 2013

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Paraísos fiscales

Mundo

EN PARAÍSOS FISCALES, OBRAS SON AMORES Y NO BUENAS RAZONES. Desde lo más de setenta paraísos fiscales existentes se opera en todo el mundo sin desvelar jamás el titular de empresas, fortunas o fondos de inversión que en ellos radican. Para evadir impuestos, ocultar patrimonio o blanquear el dinero más negro que haya.

EL FORO SOCIAL MUNDIAL SIGUE RESPONDIENDO A SUS RETOS. El FSM se fundó como un espacio de resistencia. Doce años después, se mantiene como el único sitio donde todos los lados de este debate se juntan y continúan la discusión. El Foro Social Mundial sigue vivo y bien.

GITANOS EN EUROPA, UNA HISTORIA DE PERSECUCIÓN Asentados en Europa desde los albores de la alta edad media, alrededor del año 1400 de nuestra era, los gitanos constituyen la mayor minoría étnica del continente y también la más perseguida, víctima de prejuicios, discriminación y maltrato.

Latinoamérica

MAÍZ TRANSGÉNICO DE SUDÁFRICA: IMPOSICIÓN EN MÉXICO Y ZIMBAWE Más importaciones de maíz transgénico de Sudáfrica a México Cargamentos no autorizados hacia Zimbawe. En peligro el centro de origen del maíz y la supervivencia de los agricultores del maíz en Mesoamérica y en África.

HACIA LA SOBERANÍA ENERGÉTICA Las políticas neoliberales han producido, entre otras cosas, que hayamos perdido la soberanía nacional. Hoy no somos un pueblo soberano. Hemos perdido la soberanía en el proceso de desarrollo de las políticas implementadas a partir de la dictadura de 1976, y que hoy estructuralmente continúan de pie.

Mundo



EN PARAÍSOS FISCALES, OBRAS SON AMORES Y NO BUENAS RAZONES

Xavier Caño Tamayo

Desde lo más de setenta paraísos fiscales existentes se opera en todo el mundo sin desvelar jamás el titular de empresas, fortunas o fondos de inversión que en ellos radican. Para evadir impuestos, ocultar patrimonio o blanquear el dinero más negro que haya.

La crisis y el fraude fiscal de grandes fortunas, multinacionales y corporaciones han aumentado el negocio de los paraísos fiscales. Como asegura Juan Hernández Vigueras con rotundidad, los activos financieros en paraísos han crecido con la crisis. Aumentaron más del

2% en 2011 y, según Tax Justice Network, en los paraísos fiscales ya se esconden de 28 a 32 billones de dólares. La cuarta parte de la riqueza mundial.

Mientras las grandes fortunas personales, corporativas o empresariales evaden impuestos por medio de los paraísos, en Europa la ciudadanía paga más y soporta recortes, disminución de rentas salariales y violación de derechos sociales por la esa misma crisis que FMI, BCE y Comisión Europea pretenden afrontar con una austeridad suicida. Y por el aumento del fraude fiscal que resta ingresos a los estados, pretexto para la austeridad.

Es fácil evadir impuestos con los paraísos. En 2011, por ejemplo, Google montó una sociedad pantalla en Bermudas, transfirió a esa empresa ficticia casi 10.000 millones de dólares y evadió así el pago de 2.000. Práctica habitual de multinacionales con filiales en paraísos. En España, por ejemplo, 30 grandes empresas de las 35 del Ibex tienen sucursales en paraísos fiscales; en 2009, solo 18 tenían delegaciones en tales lugares. Hoy, buena parte de grandes empresas del mundo tienen filiales en paraísos fiscales, sus aliados estratégicos, porque optan por la evasión fiscal para aumentar beneficios. Por eso les va tan bien a los paraísos en la crisis y tan mal a la ciudadanía. De modo análogo a la materia, que ni se crea ni destruye, solo se transforma; el dinero es un todo y cuando una minoría defrauda, lo paga la mayoría. De un modo u otro.

El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación ha desvelado nombres y apellidos de 130.000 personas multimillonarias que ocultan sus fortunas en paraísos fiscales. En Alemania, la revista Focus ha denunciado también que más de 100.000 ricos de ese país usan paraísos fiscales para evadir impuestos. Pero hay más, muchos más defraudadores fiscales. Gracias a los paraísos.

Los medios cacarean que tales descubrimientos forzarán al intercambio de información fiscal entre países contra los evasores de impuestos. Y citan que el paraíso fiscal Luxemburgo acepta flexibilizar el secreto bancario y proporcionar información fiscal sobre depósitos de extranjeros en sus bancos. Pero en otro paraíso fiscal europeo, Austria, su ministra de finanzas asegura que "luchará como una leona por mantener el secreto bancario".

El ministro alemán de Finanzas, Wolfgang Schäuble, por su parte, dice que las investigaciones citadas "refuerzan la necesidad de presionar la evasión fiscal internacionalmente". Y a su portavoz, Martin Kotthaus, le parecería mucho mejor que saber el nombre de los defraudadores que se persiguiera a esos evasores de impuestos. ¿Acaso no ha de perseguirlos el Estado?

Parloteo. Es la táctica de las élites en el debate de qué hacer con los paraísos fiscales. ¿Acaso no dijeron en el G20 de 2009 en Londres que regularían el sector financiero? ¿Que la era de los paraísos tocaba a su fin? Pero solo fueron palabras, porque no decidieron ni hicieron nada. Nada.

¿Pero no han sido implacables FMI y Unión Europea al imponer la austeridad? Pues bien, cuando veamos la cuarta parte de voluntad política utilizada para implantar la austeridad fiscal en una actuación contra los paraísos fiscales, entonces creeremos que quieren poner de verdad algún límite a esos estados delictivos que son los paraísos. Para convencernos podrían hacer algo con los paraísos en Europa. Gibraltar, islas Guernsey y Jersey en el canal de la Mancha, Malta, isla de Man, Liechtenstein, Austria, Mónaco, San Marino... O el Vaticano que, según Réseau Voltaire, es una de las diez principales plazas financieras utilizadas para blanquear dinero sucio, por delante de Bahamas, Suiza o Liechtenstein.

Si no se toman medidas drásticas contra el secreto bancario y la opacidad financiera (pues eso es ir contra los paraísos fiscales), nada se resolverá. Y el fraude fiscal se eternizará.

Obras son amores y no buenas razones. Y hasta hoy no se ha hecho ni propuesto nada contra paraísos fiscales que cuestione mínimamente la existencia de esas plazas de fraude fiscal y blanqueo.

CCS Centro de Colaboraciones Solidarias – Adital

EL FORO SOCIAL MUNDIAL SIGUE RESPONDIENDO A SUS RETOS



Immanuel Wallerstein

El Foro Social Mundial (FSM) terminó apenas su reunión ahora bianual, que esta vez se llevó a cabo en Túnez. En gran medida, la prensa dominante mundial la ignoró. Asistieron muchos escépticos que expresaron que se ya se volvió irrelevante, algo que ha ocurrido en cada una de las reuniones desde el segundo Foro Social Mundial en 2002. Estuvo desgarrado por los debates acerca de la estructura misma del FSM. Y le dieron contenido los debates acerca de la correcta estrategia política de la izquierda mundial. Y pese a esto, fue un enorme éxito.

Una forma de medir su éxito es recordar lo que ocurrió el último día del previo FSM en Dakar, en 2011. Ese día, Hosni Mubarak fue forzado a abandonar la presidencia de Egipto. Todos en el FSM aplaudieron. Pero muchos dijeron que este mero acto prueba la irrelevancia del WSF. ¿Acaso cualquiera de los revolucionarios en Túnez o Egipto se inspira en el FSM? ¿Han escuchado siquiera del FSM?

No obstante, dos años después, el FSM se reunió en Túnez, invitado por los mismos grupos que lanzaron la revolución en ese país, y que parecen haber pensado que celebrar el FSM ahí sería de gran ayuda en la lucha interna para mantener los logros de la revolución contra las fuerzas que, según ellos, buscaban domesticar la revolución para llevar al poder a una nueva gobernanza opresiva, antisecular.

El lema de largo plazo del FSM ha sido otro mundo es posible. Los tunecinos insistieron en añadirle uno nuevo, desplegado con igual prominencia en la reunión. El lema era Dignidad, en el gafete de cada quien, en siete idiomas. En muchas formas, este lema adicional enfatiza el elemento esencial que reúne a los organizaciones e individuos presentes en el Foro: la búsqueda de una verdadera igualdad, que respete y realce la dignidad de cada quién en todas partes.

Esto no significa que hubo un acuerdo total en el Foro. ¡Lejos de eso! Una forma de analizar las diferencias es verlas como un reflejo que contrasta los énfasis en la esperanza y los énfasis en el miedo. Según sus constitución, el Foro ha sido siempre una arena grande e incluyente de participantes que van de la extrema izquierda a la centro-izquierda. Para algunos ésta ha sido su fuerza, lo que permite una educación mutua de las varias tendencias y de las varias zonas de preocupación primordial, una educación mutua que conduciría a mediano plazo a una acción conjunta para transformar nuestro sistema capitalista existente. Para otros esto parece un camino hacia la cooptación por parte de aquellos que solamente quieren paliar las desigualdades existentes sin hacer ningún cambio fundamental. La esperanza versus el miedo.

Otra fuente de discusión constante ha sido el papel de los partidos políticos de izquierda en el proceso de transformación. Para algunos, no pueden hacerse cambios significativos ni a corto ni a mediano plazo sin los partidos de izquierda en el poder. Una vez en el poder, esta gente siente que es esencial mantenerlos en el poder. Otros se resisten a la idea. Sienten que, aun si uno ayudara a tales partidos a llegar al poder, los movimientos sociales deberían mantenerse fuera, como controles críticos de estos partidos, cuya práctica real se quedará corta, casi ciertamente, respecto de sus promesas. De nuevo, la esperanza versus el miedo.

Otra fuente de división es la actitud que habría que asumir hacia los países que apenas emergen –los llamados BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica)– y otros. Para algunos, BRICS representa una fuerza contraria importante respecto del Norte clásico, Estados Unidos, Europa occidental y Japón. Para otros, hay la sospecha de que sea un nuevo grupo de potencias imperialistas. Hoy el papel de China en Asia, África y América Latina es particularmente controvertido. La esperanza versus el miedo.

El programa real de la izquierda mundial es otra fuente de debate interno. Para algunos, el FSM ha sido bueno en lo negativo –la oposición al imperialismo y el neoliberalismo–, pero tristemente sigue careciendo de alternativas específicas propositivas. Estas personas llaman a desarrollar objetivos programáticos concretos para la izquierda mundial. Pero para otros, el intento de hacer esto sólo serviría, primordialmente, para dividir y debilitar las fuerzas que se han reunido en el FSM. La esperanza versus el miedo.

Otro locus de debate constante es lo que se ha llamado la descolonización del FSM. Para algunos, desde el principio, el FSM ha estado demasiado en las manos del mundo paneuropeo, de hombres, personas mayores y otros definidas como procedentes de las poblaciones privilegiadas del mundo. Como organización, el FSM ha buscado extenderse más allá de su base inicial, ampliándose geográficamente, y buscando que sus estructuras reflejen más y más las demandas de la base. Éste ha sido un esfuerzo continuo y mirando uno tras otro los foros sucesivos, el FSM se ha vuelto, en este sentido, más y más incluyente. La presencia en Túnez de toda suerte de nuevas organizaciones –Ocupa, indignados, etcétera– es prueba de ello. Para otros, este objetivo está muy lejos de haberse alcanzado. Al punto de que hay quien duda de que haya la real intención de lograr este objetivo. La esperanza versus el miedo.

El FSM se fundó como un espacio de resistencia. Doce años después, se mantiene como el único sitio donde todos los lados de este debate se juntan y continúan la discusión. ¿Hay gente que ya se cansó de estos debates continuados? Sí, por supuesto. Pero siempre parece haber nuevas personas y nuevos grupos que llegan buscando participar y contribuir a la construcción de una izquierda mundial eficaz. El Foro Social Mundial sigue vivo y bien.

Fuente: http://www.jornada.unam.mx/2013/04/15/index.php?section=opinion&article=028a1mun
Traducción: Ramón Vera Herrera

GITANOS EN EUROPA, UNA HISTORIA DE PERSECUCIÓN

Amílcar Morales



Asentados en Europa desde los albores de la alta edad media, alrededor del año 1400 de nuestra era, los gitanos constituyen la mayor minoría étnica del continente y también la más perseguida, víctima de prejuicios, discriminación y maltrato.

Su presencia a lo largo del tiempo es innegable y se muestra en varias manifestaciones artísticas, como la música, la pintura y la literatura, pero la percepción de la sociedad sobre este grupo humano está permeada por una serie de conceptos preconcebidos, erróneos la mayoría de ellos.

Influyen en esto varios factores, como las incógnitas sobre su origen, su aislamiento y su negativa a aceptar otras normas de vida que no sean las propias.

Se sabe que partieron de algún lugar del norte de India, posiblemente huyendo de las invasiones mongolas y musulmanas, y luego de 600 años arribaron al Bósforo y de allí al sur de Grecia, en una región llamada el "pequeño Egipto".

Una de las teorías sobre su nombre refuerza esta hipótesis pues al llegar a tierras de la península ibérica fueron denominados como "egiptanos", palabra que derivó en la actual apelación de "gitanos", aunque entre ellos se definen como "roms" según su propio idioma, el romaní.

Su indocilidad a acatar las autoridades locales, sobre todo las rígidas normas religiosas de la época, y el carácter trashumante hicieron que se les comenzase a achacar todo tipo de males asociados a su presencia, como robos, muertes, desaparición de niños y hasta enfermedades y malas cosechas.

De hecho, Víctor Hugo escandalizó a la sociedad francesa del siglo XIX con su novela Nuestra Señora de París, donde atribuye valores morales a los gitanos y responsabiliza, en cambio, por

la atroz muerte de la protagonista femenina, Esmeralda, a la turbia conducta del archidiácono Claude Frollo.

Otro tanto hizo en Londres Arthur Conan Doyle, quien da un tratamiento digno a los roms en su novela La Banda Moteada.

Fuera de estos y otros pocos casos, la realidad es que los prejuicios contra los gitanos se fueron acumulando durante siglos en el imaginario popular, lo cual provocó, a su vez, un mayor aislamiento entre estos grupos.

El siglo XX no hizo sino aumentar los males de estas comunidades en suelo europeo, sobre todo en la medida en que se fortaleció el régimen nazi y sus teorías sobre la pretendida pureza de la raza aria.

En 1934 se comenzó a practicar la esterilización de roms por medio de inyecciones o castración en Alemania y cuando estalló la guerra se les concentró en campos de trabajo y exterminio, como Dachau, Sachsenhausen y Buchenwald.

Durante la madrugada del 3 de agosto de 1944 unos tres mil hombres, mujeres y niños de esa raza que aún estaban en Auschwitz-Birkenau fueron asesinados en las cámaras de gas e incinerados.

El holocausto gitano es poco estudiado y se desconoce el número exacto de víctimas, pero especialistas señalan que esa población quedó reducida a menos de la mitad al final del conflicto, cuando sus condiciones de vida tampoco mejoraron.

Su existencia pasó desapercibida durante el proceso de construcción de la Unión Europea (UE), que ocupó buena parte de la segunda mitad del siglo XX, y a principios de la actual centuria se les mantiene al margen de los beneficios sociales y políticos de estas estructuras.

La mayor parte de 10 millones de gitanos en la UE son ciudadanos de países miembros de ese mecanismo, pero pertenecen a una especie de segunda categoría, están fuera del llamado "estado de bienestar", y carecen de empleo, salud, educación y libertad de movilización.

Quizás de manera involuntaria Francia contribuyó a llamar la atención sobre ellos cuando el ex presidente Nicolás Sarkozy (2007-2012) aplicó una política de expulsiones masivas, que provocó una oleada de reacciones adversas en todo el continente.

Si bien la presión externa obligó al gobierno galo a frenar esas medidas, la situación en el interior del país se hizo cada vez más precaria y no cambió con la llegada de las nuevas autoridades en mayo de 2012.

El 21 de marzo de este año, la Comisión Nacional Consultiva de los Derechos Humanos aseguró en su reporte sobre racismo y xenofobia que "más aún que los musulmanes, los roms migrantes sufren de una imagen extremadamente negativa".

Según una encuesta hecha por la entidad, una amplia mayoría de franceses tienen un mal concepto de estos grupos, sin conocerlos a profundidad.

Organizaciones humanitarias señalan que, al expresar su opinión sobre esta comunidad, la población ignora o evade el tema de la prohibición de darles trabajo, los obstáculos para inscribir a sus hijos en las escuelas o las consecuencias de la constante destrucción y desalojo de sus campamentos.

Cada vez que son expulsados de un lugar, los niños pierden su vinculación docente y los enfermos, muchos con padecimientos crónicos, interrumpen su tratamiento con severos daños para su salud.

La agrupación Romeurope llamó a brindarles mayores oportunidades a los miembros de la etnia y destacó el caso de la joven Anina Ciuciu quien, de deambular de niña por las calles de Lyon, logró ingresar el año pasado a La Sorbona gracias al apoyo de varias personas.

Según los especialistas, será imposible lograr la inserción efectiva de los gitanos a la sociedad, si antes no se rompe la cadena histórica de prejuicios y discriminación, y se les abren las mismas posibilidades que al resto de la población europea.
ARGENPRESS.info

Latinoamérica

MAÍZ TRANSGÉNICO DE SUDÁFRICA: IMPOSICIÓN EN MÉXICO Y ZIMBAWE



El Centro Africano para la Bioseguridad (ACB, African Center for Biosafety) manifiesta su alarma ante el hecho de que las autoridades sudafricanas dieron luz verde a la exportación de más de 25 mil toneladas de maíz transgénico hacia Zimbawe. Es la primera vez que los granos de maíz transgénico provenientes de Sudáfrica se exportan con fines comerciales hacia ese país, lo que se suma a la creciente lista de naciones africanas que están recibiendo embarques de maíz transgénico de Sudáfrica, como Suazilandia, Mozambique, Kenia y Somalia.

Según el vocero de FoodMattersZimbabwe, los habitantes de Zimbawe esperan importaciones de Zambia y ocasionará mucho descontento saber que arriban cargamentos de maíz transgénico de Sudáfrica. “El gobierno de Zimbawe promueve el uso de variedades de semillas con polinización abierta para fortalecer la autoconfianza de los agricultores. Esta importación de maíz genéticamente modificado constituye un riesgo muy serio de contaminación de nuestras variedades de polinización abierta. Como mínimo, este maíz debería molerse antes de entrar al país.”

La legalidad de los embarques está fuertemente cuestionada. Hay dudas sobre el hecho de que las autoridades responsables de los transgénicos en Sudáfrica realmente hayan recibido una autorización explícita, por escrito, del gobierno de Zimbawe para la importación de maíz transgénico. Según Andrew Mushita del CTDT, quien ha estado en contacto con las autoridades en Zimbawe, “la postura oficial del gobierno de Zimbawe es que no están importando ningún maíz genéticamente modificado de Sudáfrica. Para asegurar que ningún maíz transgénico entre, el gobierno instaló laboratorios para hacer pruebas a los granos en el puerto de frontera. Cualquier carga que dé positivo será devuelta a Sudáfrica.”

Por otro lado, 150 mil toneladas de maíz transgénico se autorizaron para exportar a México, centro de origen de este vital cultivo. En los últimos dos años, aproximadamente dos millones de toneladas de maíz genéticamente modificado se exportaron a México desde Sudáfrica. México es el depositario de la diversidad genética del maíz, uno de los tres alimentos básicos más importantes del mundo. Con la exportación de maíz transgénico de Sudáfrica y la aceptación de México, ambos gobiernos promueven la contaminación de las variedades campesinas en su centro de origen, amenazando la biodiversidad y la soberanía alimentaria de todo el planeta.

El maíz es central para la dieta y cultura del pueblo mexicano y los líderes campesinos ya protestaron en enero con una huelga de hambre contra los planes de cultivo comercial de maíz transgénico en el país. Existe un rechazo cada vez más amplio al maíz transgénico en México de parte de científicos, agricultores, consumidores, estudiantes, organizaciones ambientalistas y otros. Después de su visita oficial a México en 2011, el Relator Especial para el Derecho a la Alimentación de la ONU, Olivier de Schutter recomendó la reinstalación inmediata de la moratoria sobre el maíz transgénico establecida desde 1999.

Para peor, hay un mínimo de 150 mil toneladas de maíz no transgénico, producido por agricultores mexicanos, que se encuentra almacenado desde hace tres meses, pues no han podido venderlo, mientras las compañías prefieren importar maíz de Sudáfrica, a pesar de los

costos asociados, ambientales y de transporte, además del daño económico a la producción nacional.

Lo que hace estas exportaciones de maíz transgénico incluso menos aceptables es que al menos 150 mil toneladas de maíz no transgénico producido por campesinos mexicanos se encuentra almacenado hace tres meses, pues no han podido venderlo, mientras las compañías prefieren importar maíz de Sudáfrica, a pesar de los costos asociados ambientales y de transporte.

"México no necesita importar maíz para su propia población, pues la producción doméstica no solamente satisface, sino que excede las necesidades para consumo humano. Esas importaciones tienen el objetivo de alimentación animal para el procesamiento industrial, que controlan las compañías trasnacionales. El maíz exportado por Sudáfrica y autorizado por México sirve solamente a las necesidades y avaricia de las corporaciones", dijo Silvia Ribeiro del Grupo ETC en México.

"Es muy deprimente comprender que el propósito principal de nuestro sistema alimentario no es brindar alimentos adecuados, accesibles y nutritivos para todos los sudafricanos, sino asegurar que las ganancias de algunas de las corporaciones más grandes del mundo continúen fluyendo", concluyó Mariam Mayet, directora del ACB.

La lista de autorizaciones de exportaciones de maíz transgénico del gobierno de Sudáfrica puede consultarse aquí: http://www.nda.agric.za/doaDev/sideMenu/biosafety/doc/GMO%20permits%20-%202013(no%20marker).pdf
Silvia Ribeiro, Directora para América Latina del Grupo ETC, silvia@etcgroup.org

HACIA LA SOBERANÍA ENERGÉTICA

José Rigane*



Las políticas neoliberales han producido, entre otras cosas, que hayamos perdido la soberanía nacional. Hoy no somos un pueblo soberano. Hemos perdido la soberanía en el proceso de desarrollo de las políticas implementadas a partir de la dictadura de 1976, y que hoy estructuralmente continúan de pie.

Y es en este marco que entendemos la necesidad de cambiar esa situación a partir de dar la disputa por el pensamiento. Es a partir de la disputa de las ideas que las políticas instrumentadas, desarrolladas y aplicadas que transformaron nuestra situación económica y social de manera visceral y trágica para el pueblo, pueden ser revertidas.

En el ámbito de la energía se puede observar cómo el proceso de entrega ha tenido continuidad en todos los gobiernos democráticos, cualquiera al que nos queramos referir. Es ahí donde uno comprueba, como en otros aspectos muy vinculados a la energía, que no hay modificación en las políticas neoliberales, donde su instrumentación y aplicación siguen bajo la supeditación a los grupos multinacionales.

Si hay un fracaso en Argentina es en el modelo energético. Podemos encontrar dos razones fundamentales: el proceso de privatización y extranjerización que sufrió el país. A partir de estos procesos es que la energía está en manos de los grupos multinacionales y ellos deciden qué rumbo tomar, bajo qué paradigma actuar y a qué intereses beneficiar. Ellos son los que imponen la lógica comercial por sobre los intereses populares.

Si hay un retroceso en Argentina que puede demostrar a dónde nos conduce el neoliberalismo es en el modelo energético, que precisamente posibilitó el proceso de privatización y extranjerización. No hay voluntad de los anteriores gobiernos ni de éste de transformar ese modelo energético en una política soberana.

Para nosotros la energía es un bien social, no es un commoditi ni es una mercancía. Como siempre decimos, no se trata de un paquete de yerba que uno va a buscar a la góndola, la

energía no se siembra como la soja, como el trigo o como el maíz. Pertenece al subsuelo de los argentinos y resultan de un interés estratégicos para toda la nación.

Y decimos que es un bien social porque entendemos que necesitamos acceder a esa energía para tener la posibilidad de una vida digna; nadie en el siglo XXI puede tener una vida digna sino tiene acceso a la energía eléctrica, al gas y al agua, etc.

La segunda cuestión para nosotros es que la energía es un derecho humano, aunque a veces sea poco reconocido como tal. Entendemos a la energía del mismo modo que a la vivienda, al trabajo, la libertad, etc.

Hay que entender que aquel país que tenga acceso a la energía, va a tener una población con gran longevidad porque afecta directamente al modo y calidad de vida. Un país con derecho a la energía implica que su población alcance los 80 años o más. En cambio, un pueblo que queda excluido de cualquier fuente energética, como varios países africanos, muere a los 45 o 48 años. La ecuación es tan sencilla como trágica y contundente.

Entendemos que este es un problema de todos, no es sólo de los que supuestamente entienden en la materia. No es sólo de los trabajadores del sector, o de los técnicos, o de los ingenieros, o de los científicos o el que sea. Es un problema de todos nosotros como país, como pueblo. Para entenderlo así es necesario comprender la importancia de la energía como camino hacia la soberanía. No existe soberanía nacional sin estar acompañada de soberanía energética.

La decisión de las políticas neoliberales fue convertir todo en mercancía, en commodities, porque eso es lo que facilita el proceso de saqueo. El proyecto de los grupos multinacionales no contempla la vida, busca la ganancia por sobre los derechos humanos, destruye la naturaleza a cambio de dinero. En definitiva, estamos en presencia de un proyecto que no le interesa la comunidad, ni los pueblos que tenga que arrasar por su afán de negocios; es un proyecto genocida.

Un debate de hoy

Hace un año se estatizó el 51% de las acciones de YPF, medida que nosotros saludamos, aunque marcamos sus limitantes. Supuestamente se nacionalizó la petrolera estatal de Argentina como un paso hacia la soberanía económica y energética. Y hay que poder poner en cuestión estas estatizaciones que realizó el gobierno nacional, como Aerolíneas Argentinas, el Correo Argentino, entre otras. Hay que poder profundizar el análisis y ver la cuestión de fondo.

En realidad, lo que se ha hecho es confundir el concepto de "nacionalización" y engañar al conjunto del pueblo argentino, porque la recuperación de esas acciones no significa ninguna nacionalización. Para realizar un proceso de cambio profundo que tire abajo las políticas neoliberales se necesita una nacionalización que implique una empresa como YPF bajo la figura de "Sociedad del Estado" y que sea una empresa modelo con una moderna gestión, donde participen en su gestión diversos actores de la sociedad. Recuperar el 51% de las acciones mientras se mantiene la lógica comercial impuesta por las empresas multinacionales (como Chevron) y se gestiona bajo la figura de "Sociedad Anónima" y se buscan capitales de grupos transnacionales no es nacionalizar ni realizar pasos hacia la soberanía.

Entendemos que la nacionalización no es tal. En realidad, es la misma mentira que lo que se conoció como "argentinizar"; un verdadero verso para confundir y engañar, lo cual, sólo trae como resultado la continuación de las políticas que se instrumentaron a partir de la década del ´70 y que perjudicaron a nuestro pueblo.

La recuperación del 51% de las acciones de YPF no modifica en absoluto el saqueo energético. Hay un ejemplo emblemático que pone blanco sobre negro esta situación; cerca de fin de año se intentó nacionalizar el predio del barrio de Palermo de la Sociedad Rural Argentina y, al mismo tiempo, durante esos mismos días de diciembre del año pasado se realizó el acuerdo con la empresa Chevron (principal petrolera de Estados Unidos) para que pueda realizar la explotación de hidrocarburos bajo el cuestionado sistema de fracking. Este

sistema está prohibido en varios países del mundo, entre ellos Francia, EE.UU. y otras potencias mundiales.

El acuerdo firmado esta empresa extranjera implica concederle miles de kilómetros cuadrados de localidades como Loma de La Lata, de Vaca Muerta, y otros ricos lugares de Neuquén, para que produzcan y desarrolle sus negocios bajo el sistema de fracking, que no es otra cosa que un eslabón más en el proceso de saqueo de los hidrocarburos que sufre nuestro país.

Otra medida de los últimos tiempos del gobierno que se dice a sí mismo "nacional y popular" tiene que ver con el reconocimiento tope del valor del petróleo, que pasó de 42 dólares a 70, cuando el precio internacional era de 60 dólares cada barril. Esta medida que parece meramente financiera, no es otra cosa que otro beneficio concreto a las petroleras como Petrobras, Esso, entre otrs que operan en Argentina.

Esta política produjo que las petroleras exporten a simple declaración jurada y puedan exportas cada vez más. Este proceso le permitió a las petroleras que el 70% de las divisas las pudieran "sacar" del país sin pasar por el Banco Central.

Una de las tantas conclusiones es que Argentina tenía, hace un tiempo, reservas de gas por 32 años y petróleo por 18 y, gracias a estas políticas y a los grupos multinacionales que se beneficiaron, dejaron las reservas del país para a penas 7 y 8 años, aproximadamente.

Esto es una terrible demostración de la entrega y saqueo energético. Tal es así que Argentina se convirtió en un gran importador (desde Medio Oriente) de gas licuado que convertimos en gas natural, del cual pagamos cifras siderales por el millón de BTU (medida inglesa sobre los metros cúbicos del gas). Nuestro país llegó a pagar hasta 18 dólares por el BTU, siendo un país con importantes reservas hidrocarburíferas.

Estos son algunos de los disparates de la política energética de este país. Es por esta razón que hoy tenemos una importante crisis energética, por eso tenemos problemas cuando llueve, problemas cuando hace calor, cuando hace frío; tenemos problemas siempre. Prima la lógica comercial por sobre la del interés social.

Otra medida también impulsada en diciembre por parte del gobierno que benefició a los grupos multinacionales tiene que ver con el precio del petróleo. El último diciembre llevó el barril de petróleo de 42 a 70 dólares y habilitó a las petroleras a volver a exportar crudo en un país donde existen problemas con el petróleo y la energía. El gobierno nacional permitió exportar sin importar el valor agregado de materia prima. Esta política dio como resultado que hoy estemos importando dieseloil, gasoil y naftas especiales porque no hay ninguna inversión realizada en el campo de las destilerías.

Con éstas políticas los beneficiarios directos son los multimillonarios hermanos Bulgheroni, la Panamerican Energy, Bridas y la British Petroleum, entre otros operadores.

¿No es que Argentina defiende la soberanía y, por tal motivo, defiende el derecho nacional sobre las Islas Malvinas? ¿Y cómo es que permitimos el negocio de la British Petroleum y la Panamerican Energy cuando, al mismo tiempo, reivindicamos en los discursos la soberanía nacional? ¿Qué coherencia "nacional y popular" es esta?

Como si esto fuera poco, la otra decisión que tomó el gobierno es permitirle a la Panamerican Energy obtener dólares al valor oficial y en el mercado de cambio oficial, sin ningún tipo de inconvenientes para que garantice la exportación y, además, para que haga todas las transferencias que quiera. Se siguen tratando nuestros valores estratégicos como una simple mercancía

Podríamos seguir sumando ejemplos de esta realidad. Y es muy importante y necesario conocer la realidad. Pero necesitamos desarrollar iniciativas políticas que resultan imprescindibles y necesarias para transformar estructuralmente el tema energético en Argentina. Nuestro país necesita formar parte de los procesos de transformación que viven algunos importantes países de América Latina. La disputa por la soberanía implica volvernos

soberanos y para realizar este objetivo es esencial problematizar sobre la minería, los hidrocarburos, el agua, el monocultivo soja, etc.

Necesitamos como pueblo desarrollar organización propia, que no es otra cosa que poder propio, poder popular. Necesitamos conformarnos en sujetos de transformación conscientes y dejar de ser objetos de políticas que nos llevan al saqueo.

Por eso resulta imprescindible reflexionar sobre el ejemplo de Bolivia. Los hermanos bolivianos, antes que Evo Morales llegue a la presidencia, defendieron con más de 80 muertos su gas y su petróleo. Cortaron rutas y fueron protagonistas de un proceso de lucha social y política que luego llevó al mismo Evo Morales al gobierno. Y Evo no incumple con su palabra y su compromiso; a partir de su victoria en las elecciones, comienza a nacionalizar el petróleo, el gas, la electricidad y por ese camino continúa hoy. En Bolivia cambió la visión sobre la soberanía.

Por último, entendemos que el planteo sobre la soberanía resulta imprescindible y, dentro de ella, el tema energético es central y estratégico. El capitalismo, que es el mal de todos los males, es el que nos quita la felicidad como pueblo. Necesitamos cambiar la realidad de manera estructural para construir soberanía con un pueblo feliz, que es el único camino real. Y si ese camino es el socialismo, entonces vamos por ello.

*Sec. General de la FeTERA y Sec. Adjunto de la CTA.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo704.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo704.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino